**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-08 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-04/25 в отношении адвоката**

**Л.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

24.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.К.Г. в отношении адвоката Л.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ноябре 2023 г. адвокат получил от нее вознаграждение в размере 20 000 рублей и подал в суд исковое заявление о вселении заявителя, затем адвокат не отвечал на телефонные звонки заявителя, в июне 2024 г. заявитель самостоятельно получила определение суда об оставлении иска без рассмотрения. Заявитель сообщает, что адвокат в судебные заседания не ходил.

14.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1341 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.04.2025г. и 23.04.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

24.04.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

29.04.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

26.05.2025г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

27.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.В.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.К.Г., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю по жилищным спорам без заключения письменного соглашения;
* получил оплату в размере 20 000 руб. на личную банковскую карту 01.11.2023 г. без предоставления доверителю финансовых документов, не исполнил обязанность по внесению денежных средств на счет адвокатского образования;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения, а затем полностью перестал выходить на связь с доверителем.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

27.06.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

Заявитель в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства находят своё полное подтверждение доводы жалобы о том, что адвокат оказывал юридическую помощь заявителю без заключения письменного соглашения, получил вознаграждение на личную банковскую карту, не информировал заявителя о ходе исполнения поручения.

Совет признаёт обоснованным отклонение Квалификационной комиссией довода жалобы о ненадлежащем исполнении адвокатом принятого поручения, поскольку письменное соглашение об оказании юридической помощи между адвокатом и доверителем отсутствует, что не позволяет достоверно установить предмет и пределы юридической помощи, которую адвокат в рамках принятого поручения был обязан оказать для доверителя. Других доказательств заявителем не представлено.

Совет соглашается с квалификацией проступка адвоката, данной в заключении Квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.К.Г., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю по жилищным спорам без заключения письменного соглашения;
* получил оплату в размере 20 000 руб. на личную банковскую карту 01.11.2023 г. без предоставления доверителю финансовых документов, не исполнил обязанность по внесению денежных средств на счет адвокатского образования;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения, а затем полностью перестал выходить на связь с доверителем.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов